manent. The Government will certainly consider this suggestion at the time of framing the next year's budget.

മിസ്റ്റർ കെ. ഈപ്പൻ.—ഇറിഗേഷനു് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ആഫീസറെ വയ്ക്കണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിനു വകയില്ല. ഓരോ വകുപ്പിലും പാളിസികൾ ഇനിഷിയേറു ചെയ്യുന്നതിനും മറ്റും പ്രത്യേക വൈദഗ്ധ്യമുള്ള തലവന്മാർ ആവശ്യമാണു്. നമ്മുടെ രാജ്യം ചെറുതാണെങ്കിലും—വീടു എത്ര ചെറുതായാലും അടുപ്പുകാല മൂന്നു വേണമെന്നു പറയുന്നതുപോലെ—നമ്മുടെ കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം നടത്തുവാൻ അളികൾ വേണമെല്ലോ. എന്നാൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് ആഫീസർമാർ അധികമാണെന്നുള്ള അക്ഷേപം ന്യായമായിട്ടുള്ളതാണു്. അതിനു് ഒരു പരിഹാരം വേണം. അതുകൊണ്ടു് ഇറിഗേഷനു് പ്രത്യേകം ആഫീസറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ അതിനു പകരം ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ എൻജനീയർ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ കുറയ്ക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

Mr. K. T. Mathew.—In view of the assurance given by the Government that the matter will receive the adequate attention of the Governmentin framing the Budget and especially in view of the fact that thereis already a temporary department which this resolution requests the Government to make a permanent one, I beg to withdraw the resolution.

Resolution was, with leave, withdrawn.

Munsiffs' Courts—Power to try cases to the value of Rs. 3,000.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രമേയം ഇതാണു്. "മുൻസീഫ് കോടതികൾക്കു ൩,൦൦൦ ക. യിൽ കവിയാതെ സലയുള്ള വ്യവഹാരങ്ങൾ വിചാരണചെയ്തു തീർപ്പുകല്പിക്കുവാൻ അധികാരം കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു' ഈ സഭ ശുപാർശചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ ഒരു പ്രമേയം ഇവിടെഅവതരിപ്പിയ്ക്കുവാനുള്ള പ്രധാനകാരണം പറയാം. അതായതു് പഞ്ചായത്തു കോടതികൾ സ്ഥാപിച്ചു് ഏല്ലാ വില്ലേജുകളിലും സിവിൽപ്രവർത്തികൾ കൊടുക്കുവാൻ ഒരു ബിൽപാസായിട്ടുണ്ടു്. അതോടുകൂടി മുൻസീഫ് കോടതികളിലുള്ള ഫയലുകൾക്കു് സല്പം കുറവു വരാനിടയുണ്ടെന്നുള്ളതാണു് ഒന്നാമത്തെ കാരണം. രണ്ടാമതു് ഈ ക്ഷാമകാലത്തു് ജനങ്ങൾക്കു് ഡിസ്ട്രിക്ട് കോട്ടിലേയ്ക്കു പോകേണ്ടുന്ന വഴിച്ചിലവു കുറയും. മൂന്നാമതു് മുൻസീഫ് കോടതികൾക്കു് ൩,൦൦൦ വരെ അധികാരം കൊടുത്താൽ അപ്പീൽ കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ജോലിക്കു് ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാർക്കു കുറച്ചുകൂടി സൌകര്യമുണ്ടാകും ഈ മൂന്നു സംഗതികളാണു് ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുവാൻ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു്. എന്നാൽ ഇതു് കോടതി സംബന്ധമായ ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ടും ഇതിനെ കുറിച്ചു് അത്രത്തോളം കൂടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തലായി ഒന്നും പറയുവാനുള്ള വിവരം എനിയ്ക്കില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ഞാൻ ജനങ്ങൾക്കുള്ള അസൌകര്യങ്ങളെ പറഞ്ഞു മാത്രമെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം വിവരമുള്ളവരായ എന്റെ മാന്യ വക്കീൽ സ്നേഹിതന്മാർ കൂടുതലായി പറയാനുള്ളതു കൂടി പറഞ്ഞ് ഗവമ്മെണ്ടിനെ ധരിപ്പിയ്ക്കുമെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ:—ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Mr. K. Achyuta Menon.—On behalf of the Government I have to oppose the resolution. I wish to make the position of the Government very clear in this matter. The Hon'ble mover referred to three grounds in support of this motion. One is that it is apprehended that it may cause some slight reduction in the work of the District Judges. It was next observed that it will cause some convenience to suitors and his third ground was that he expects this will enable the District Judges to devote apparently more attention to the appeals. I am afraid not one of these grounds will stand the test of examination. This matter does not come up for the first time here. I will refer to the Hon'ble Members to the order of the Government on page 36 in connection with the Special Finance Committee's Report. The matter has been considered by the Judicial Department, by the Judges of the Chief Court, and this has been dealt with in detail by the Government. It may generally be taken that the number of suits that will fall under this category would be one-third of the original suits that the District Judges have now to deal with. The House need not be told that it is recognised on all hands that the work of our Munsiffs is generally very heavy, that occasions have arisen, and that very frequently, when the Government have been compelled to employ additional Munsiffs. To further burden Munsiffs, already overburdened with this work, would be wisdom of a doubtful character. The advantages that are expected to accrue to the District Judges by taking of this one-third of the original work are also problematical. The supposed advantages to the suitors are also equally problematic I. Speaking from experience I may assure the House that I have on more than one occasion observed that when a subject matter of a suit is on the boarder land of Rs. 2,000 the suitor will try to make it Rs. 2,001 and then file it in the District Court.

Mr. P. Kumaran Ezhuthastan.—Are there instances of the reverse kind?

Mr. K. Achyuta Menon.—Not very much in my experience, because I was all along practising in the District Court.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

As to the other advantage that is supposed to come in the way of suitors, it is said that there would be some alleviation of the difficulties of having to go to various courts. The Hon'ble Member forgets that by taking this suit of Rs. 3,000 to the Munsiff's Court, the suitor will have to go to three courts instead of two. Supposing for instance, the decision of the Munsiff and the District Judge on a question of fact is concurrent, when the matter is taken in appeal to the Chief Court, they will be told 'This is a question of fact. You have taken two concurrent decisions. We cannot interfere in appeal'. Judging from all these stand-points, the advantages do not seem to be real. They are more illusory than real. They exist more in the region of supposition than in the re ion of fact Apart from all these the Government will be put to financial commitments of a very great character.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—May I know what is the financial commitment ?

Mr. K. Achyuta Menon.—In may cases it will necessitate the appointment of additional Munsiffs. It is bound to come to that.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—It was before the Council during the Karkadagam Session. Have any informations been collected from the Munsiffs or the District Judges regarding this point?

Mr. K. Achyuta Menon.—It is strictly on the lines of the report made by the Judges of the Chief Court that I made the observation.

Mr. K. G. Nayar.—Is the report of the Hon'ble Chief Court here ?

Mr. K. Achyuta Menon.—Not with me at the present moment.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Was any information collected from the Munsiffs?

Mr. K. Achyuta Menon.—I suppose so. I am not quite sure.

Mr. A. Sankara Poduval.—I beg to oppose this resolution. At page 36 of the Diwan's Proceedings on the Special Finance Committee's Report this question is dealt with. The Special Finance Committee in paragraph 87 of the report, suggested to raise the jurisdiction of the Munsiffs, to Rs. 3,000 and to provide for appeals direct to the Chief Court against the decision of Munsiffs in cases where value exceeds Rs. 2,000. If these proposals are carried out, the Committee thinks that the work of the District Judges will be reduced, without at the same time perceptibly increasing the work of the Chief Court.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Chief Court Judges consider that these views of the Committee are incorrect and could not be adopted. This is what they write:—

"A District Judge has, besides original and appellate work more than enough work of a miscellaneous nature, such as execution, insolvency, etc., which take up a good deal of his time. In addition to this, he has sessions work generally every month. Of late, his work in insolvency matters has greatly increased. The Judges fail to understand how the proposed change will reduce the District Judge's work by so much as one-third, since the reduction will be only in original suits and not in appeals. Moreover it will be the easier one-third of the original work that will go to the Munsiffs; the remaining two-thirds will ordinarily be the tougher portion. The Judges think it is vain to hope that the Additional Judges may be done away with.

The work of the Munsiffs in general is so heavy that an additional Munsiff has had to be appointed to give relief. The raising of the pecuniary jurisdiction of the Munsiffs means increased work to them involving the necessity of appointing a second Additional Munsiff. Apart from these financial consequences the Judges apprehend that the trial of suits of over Rs. 2,000 valuation by Munsiffs who may be raw men is not likely to be satisfactory. The proposed change will not be welcomed by suitors. The pay of the Munsiffs will also have to be raised in consideration of their increased responsibility.

For these reasons, the Judges are opposed to the proposal made by the Special Finance Committee.

It may also be pointed out that the view of the Special Finance Committee that there will be a considerable reduction in the number of second appeals in the Chief Court if their proposal is carried out, is not correct, as there will be no reduction in the number of appeals filed in the District Courts. The Judges cannot help thinking that some mistake has crept in in the paragraph of their report in which the Committee deal with the above matters."

In view of the opinion of the Chief Court, the proposal will be recorded.

I am not aware that during the course of these two years any circumstances have arisen strong enough to change this view. Of course, a line has to be drawn somewhere. If the jurisdiction be raised from two thousand to three thousand, it may be asked a few years hence 'why not raise it to five thousand'? The question of jurisdiction was considered with regard to the total number of suits in the Munsiffs' Courts and in the District Courts. Government came to this conclusion on the recommendation of the Chief Court to raise the jurisdiction of the Munsiffs to Rs. 2,000 and satisfied the needs of the suitors as well, without at the same time involving a heavy additional expenditure in the Civil Judicial Department. I do not think there is any necessity to make any alterations in the existing law.

Mr. C. A. Ouseph.—I also oppose this motion. The Munsiffs at present are very hard-worked officers. For example, at Trichur alone the Munsiff has to dispose of about 1,600 original suits and 5,000 small-cause suits and we may just

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

imagine the number of execution petitions he may have to dispose of. In the midst of that if the work is added; certainly it will be impossible to carry on the work to the entire satisfaction. Prior to 1091 or 1092 the jurisdiction of the Munsiffs was fixed at Rs. 1,000. Then the Government chose to relieve the work in the District Court by raising the jurisdiction of the Munsiffs to Rs. 2,000. We cannot at this distance say that it was an entirely unwise act. During the last 16 or 17 years we have seen a particular growth in the Judicial Department, what we, vakils, call the disposal manea. We do not know who nurtured it but we have it that the disposal manea is going on and certainly I attribute the disposal manea of the Munsiffs to the increase of the jurisdiction to Rs. 2,000.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Does this disposal manea exist in the District Court and the Chief Court?

Mr. C. A. Ouseph.—It does. In the Chief Court I do not know, because I have no practice in the Chief Court. Now Sir, in the District Court the disposal manea, if I may be permitted to call it so, is perhaps due to the enormous Regulations passed which have necessitated action by the District Court in the miscellaneous section, Probates and Administration, Insolvency, Guardianship and similar others. Especially in the insolvency section the present Regulation has opened a way for persons to defeat creditors and an alarming number of petitions are filed in the District Courts, both in the Anjikaimal and Trichur, for which a lot of time of the District Judge is taken and relief by taking them away is no relief at all. But as far as Munsiffs' are concerned, certainly it will add much to their work especially in towns like Mattancheri and Trichur. If suits to the extent of the value of Rs. 3,000 are transferred to the Munsiffs' courts the files will go up very high and then the practical result will be the appointment of additional Munsiffs. Then, Sir, when these suits are of high amounts, it is the general craving of the people that they should get consideration by more experienced hands. The Munsiffs that we have are certainly experienced men. But those appointments are made from the Magistracy into the Munsiff's line and to ask a man all atonce to take up works which certainly involve much tact and learning and experience and other things is, in my opinion, not very safe. There may be Munsiffs who are able to cope with the work successfully. But suppose, for example, a Magistrate is appointed as a Munsiff. There are Magistrates who were clerks and Registrars and there are Magistrates who get appointment as Munsiffs without any experience in this line. Munsiffs are not generally recruited directly from the Bar. If you raise it to Rs. 3,000 the question will come 'why not raise it to Rs. 4,000 and Rs. 5,000.' As matters

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

now stand and seeing the desire for speedy disposal is growing' it is not safe to entrust suits of amounts like Rs. 3,000 to the Munsiffs' Courts. I am aware that I am a signatory to the Finance Committee's Report. I can only say that, of these things, some of the questions have not been adverted to.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ.—ഈ പ്രമേയത്തെ പറ്റി ഞാൻ വല്ലതും സംസാരിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ പക്ഷെ പലരും എന്നെ സംബന്ധിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിച്ചേക്കുമോ എന്ന് എനിയ്ക്കു സംശയമുണ്ട്. ഇവിടെ രണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഇതിനെതിരായിട്ടു സംസാരിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അവർ മുൻസീഫ്കോട്ടിനോടും, ഡിസ്ട്രിക്ട്കോട്ടിനോടും അതിനു മേലുള്ള കോട്ടിനോടും സംബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരാണ്. എന്നാൽ മുൻസീഫ്കോടതിയോടു മാത്രം സംബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവനും, വേറെ ഒന്നിനോടും സംബന്ധപ്പെടുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവനുമായ ഞാൻ മുൻസീഫ് കോടതികളുടെ അധികാരസല രണ്ടായിരം ഉറുപ്പികയിൽനിന്നു മൂവായിരം ഉറുപ്പിക ആക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ സ്വാർത്ഥലാഭത്തിനു വേണ്ടി പറയുന്നതാണെന്നു സംശയിയ്ക്കുവാനിടയായാൽ അത് ഒരു തരത്തിലും തെറ്റാണെന്നു പറയുവാൻ തരമില്ല. അതിനാൽ ഇതിൽ കുറച്ചു ശങ്കയോടു കൂടിയാണ് ഞാൻ സംസാരിയ്ക്കുന്നതു്. പക്ഷെ ഇതിനെ പറ്റി ഒരു സംശതി ഇവിടെ പറയാതെ കഴികയില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റ് അവർകളും, തിരുവിതാംകൂർ മെമ്പറും, അന്തിക്കാട്ടു മെമ്പറും ഈ സംശതിയെക്കുറിച്ചു സംസാരിച്ചതിൽ അത്ര വലിയ കായ്മായിട്ടെടുക്കുവാൻ ഒന്നും ഉണ്ടെന്നു് എനിയ്ക്കു ബോദ്ധ്യമില്ല. അതു പക്ഷെ എന്റെ ബുദ്ധിയുടെ കുറവു കൊണ്ടായിരിയ്ക്കാമെന്നേ എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നുള്ളൂ. ഞാൻ ഈ പ്രമേയവിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒന്നു രണ്ടു സംശതികളുടെ വിവരം അറിയുവാനായി ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ അതിലേയ്ക്കു് ഗവൺമെണ്ടു് അഡ്വക്കേറ്റ് പറഞ്ഞ മറുപടിയിൽ നിന്നും ശരിയായ വിവരം എനയ്ക്കു ഗ്രഹിയ്ക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ചീഫ്കോട്ടിൽ നിന്നു് ഇതു സംബന്ധമായി ഒരു റിപ്പോർട്ട് കിട്ടീട്ടുണ്ടെന്നു് ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി; എന്നാൽ ആ റിപ്പോർട്ടെന്താണ്; അതു് എന്തിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ളതാണ് എന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ അതിനെപറ്റി ശരിയായി ഒന്നും പുറത്തു പറയുകയുണ്ടായില്ല. എന്നാൽ സഭയിൽ അധികാരമുള്ള ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു് ഈ സംശതിയെക്കുറിച്ചു അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനയ്ക്കറിയാം. എല്ലാവരോടും ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനയ്ക്കറിവില്ല. മുൻസീഫന്മാരോടു ചോദിച്ചാൽ അവർ തീർച്ചയായും ഇതുവേണ്ടെന്നുപറയും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാരണമെന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഇന്നല്ലെങ്കിൽ ഇന്നു ഒരു സമയത്തിൽ കുറച്ചുകൂടി കേസുകൾ വിചാരണ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുള്ള ഭാരംവരും. അതിലേയ്ക്കായിട്ടു രണ്ടുപേരെ കൂടുതലായി കിട്ടുകയുമില്ല. രണ്ടായിരമായാലും അതിൽ കൂടുതലായാലും ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നതുപോലെ രണ്ടുപേരെ അപ്പോഴും കിട്ടുകയുള്ളു. എന്നിങ്ങനെയുള്ള ശങ്ക കൊണ്ടു് അവർ തീച്ചയായും വേണ്ട എന്നേ പറയുകയുള്ളു. അവരും മനുഷ്യരാണെല്ലോ. ഇങ്ങിനെ അവർ ഇതു വേണ്ട എന്നു തീച്ചപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽപിന്നെ അതനുസരിച്ചുള്ള ന്യായങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുവാനും ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. അതുപോലെ തന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാക്കും ഇതു വേണമെന്നു പറയുവാൻ കുറച്ചു ശങ്കയുണ്ടായിരിയ്ക്കും. ഇങ്ങിനെ മുൻസീഫ്കോടതിക്കു് സല കൂട്ടുന്നതു നല്ലതാണു്; ആവശ്യമാണു് എന്നെഴുതിയാൽ കുറെ അവകാശം വരുവാനിടയുണ്ടു്. അന്തിക്കാട്ടു മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ കേസുകൾ അധികം തീർക്കണം; അതു വേഗത്തിൽ തീർക്കണം. എന്നു ഒരു ഭ്രാന്തു് ജഡ്ജിമാരെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ യോഗ്യന്മാരാണു തങ്ങൾ എന്നു മേലധികാരികളെ ധരിപ്പിയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടി ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല എന്നു് പറയുന്നവർ ഉണ്ടാകുമെങ്കിലും ഇതൊന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കാമെന്നു പറയുവാൻ മടിയില്ലാത്ത ആളുകളും ഉണ്ടാകും. ഇങ്ങിനെ രണ്ടു വഴിയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുവാൻ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാരുടെയിടയിലും ആളുകളുണ്ടാകും; ആ സ്ഥിതിയ്ക്കു് ഡിസ്ട്രിക്ട്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടേയും, മുൻസീഫന്മാരുടേയും, അതോടുകൂടിതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ട്കോടതികളോടു സംബന്ധപ്പെട്ട വക്കീലന്മാരുടേയും അഭിപ്രായത്തെ വച്ചുകൊണ്ടു മുൻസീഫ്കോടതികളിലെ അധികാരം സല രണ്ടായിരത്തിനു പകരം മൂവായിരമാക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു തെറ്റാണു്.

അന്തിക്കാട്ടു മെമ്പർ അവർകൾ സ്പെഷ്യൽ ഫിനാൻസു കമ്മറ്റി മെമ്പറായിരുന്ന കാലത്തു്—ഫ ഫ ൦ ൨ -ൽ ഇതിനെ പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അഭിപ്രായത്തിനു് വ്യത്യാസമായിട്ടുള്ള ഒരഭിപ്രായമാണു് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതു് അദ്ദേഹത്തിനു് ഓർമ്മയുണ്ടെന്നു് പ്രസംഗത്തിൽ പറയുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹമാകട്ടെ അന്നു് ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിൽനിന്നു് പല സംഗതികളെ കുറിച്ചും വ്യത്യാസമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആളുമാണു്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തെ പറ്റി ഭിന്നാഭിപ്രായമൊന്നും അന്നു പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കാണുന്നുമില്ല.

ഫ ഫ ൦ ൨ -ൽ നിന്നും ഫ ഫ ൦ ൪ ആയപ്പോഴേയ്ക്കു് ഇത്രയും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായതിനു കാരണമെന്താണെന്നറിയുന്നില്ല അതു പറവാൻ അദ്ദേഹം ഒരുക്കവുമില്ല. ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടു് ദോഷം നേരിടുവാൻ ഇടയുള്ളവരോടു് (അവർ ആരായിരുന്നാലും) അഭിപ്രായം ചോദിച്ചു് അതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഗവൺമെണ്ടു് ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നതിന്റെ കാര്യം തീരെ മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അഡ്വക്കേറ്റവർകൾ പറഞ്ഞ ഒരു കാരണം വളരെ രസാവഹം തന്നെ. പുതിയ ആളുകളെ മുൻസീഫന്മാരാക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കു് രണ്ടായിരത്തിലധികം സംഖ്യക്കുള്ള കേസു് വിചാരണ ചെയ്യുകുടാ എന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, രണ്ടായിരം വരെ ആകാമോ എന്നു് അതു പുതിയവരേയോ അതു മണ്ടന്മാരേറെയാ നിയമിയ്ക്കണ്ട എന്നു വച്ചാൽ മതി. പ്രാപ്തന്മാരാണെന്നു് തെളിയിച്ചു കഴിഞ്ഞ വക്കീലന്മാരേയോ യോഗ്യന്മാരാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയോ മുൻസീഫന്മാരാക്കിയാൽ മതി. പക്ഷെ അപ്പോഠം സേവക്കാരെ ഉയർത്താൻ സാധിക്കയില്ല. അതു മാത്രമേയുള്ളു.

പിന്നെ അഡിഷണൽ മുൻസീഫിനെ വയ്ക്കണ്ടാ വരും എന്നൊരു കാരണം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ആദ്യം അഡിഷണൽ മുൻസീഫിന്റെ സൃഷ്ടിച്ചു് അയാൾക്കു പ്രവൃത്തി കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടി ചില കോടതികളിൽ നിന്നും ചില കേസുകൾ എടുത്തയച്ചു കൊടുത്തു. ആ ജോലി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആൾക്കു് ജോലിയുമില്ല; ആളെ കളയുവാനും നിവൃത്തിയില്ലാത്ത തരത്തിലായി. പിന്നെ അയാളെ വടക്കാഞ്ചേരി, തൃശ്ശിവപേരൂർ, എറണാകുളം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേക്കയപ്പാൻ തുടങ്ങി. വലിയ ആവശ്യമൊന്നുമുണ്ടായിട്ടല്ല: ആ അവസരത്തിൽ ഈ അഡിഷ്ണൽ മുൻസിഫ് എന്താണു ചെയ്യുന്നതെന്നു് ഞാൻ തന്നെ ഒരു ചോദ്യം ഈ സഭയിൽ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ അപ്പോഴത്തെ സ്റ്റാൻറിംഗ് ഫൈനാൻസു് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒരു മെമ്പറായിരുന്നു ഈ സംഗതിയെ പറ്റി ഞാൻ നിർബ്ബന്ധമായി അവിടെ ആക്ഷേപിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടു് ഫ്രം വൺ ചില്ലിങ്ങും മുതൽ ആ അനാവശ്യ തസ്തിക തല്ക്കാലം വേണ്ടെന്നു വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയ്ക്കു് ഒരിയ്ക്കലും അഡിഷ്ണൽ മുൻസീഫിന്റെ ആവശ്യമില്ല. മറ്റുള്ളവരെ കൊണ്ടു തന്നെ ഈ വക ജോലികൾ ശരിയായി ചെയ്യിയ്ക്കുവാൻ മേലധികാരികൾക്കും സാധിയ്ക്കും. അവർ തീച്ചയായും ജോലി ചെയ്കയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് അഡീഷണൽ മുൻസിഫിനെ വയ്ക്കണ്ടാവരും, സെക്കൻറ് അഡിഷണൽ മുൻസീഫിനെ വയ്ക്കണ്ടാവരും എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞു് എതിർത്തതില്ല. അതുമില്ല. ഡിസ്ട്രിക്ടു് കോട്ടിനോടും അതിനുമേലുള്ള കോടതികളോടും സംബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ അഭിപ്രായം അന്വേഷിയ്ക്കയാണെങ്കിൽ കാര്യം കുഴപ്പത്തിലാകും. ഇപ്പോഴുള്ള മുൻസീഫന്മാരെക്കൊണ്ടു് ഈ കൂടുതൽജോലിചെയ്യുവാൻ സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ പ്രാപ്തിയുള്ളവരെ ആ സ്ഥാനത്തു വയ്ക്കണം. പ്രാപ്തിയുള്ളവരില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു" ഇങ്ങനെയുള്ള അബദ്ധങ്ങൾ പറയുന്നതെന്നു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നുംകണ്ണ്തുറന്നു നോക്കിയാൽ കാണുവാൻ സാധിക്കും. അതിനാൽ പ്രാപ്തിയുള്ളവരെ ആ സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമിച്ച് അവർക്ക് ഇപ്പോൾ മുപ്പായിരം ഉറുപ്പികവരെയുള്ള കേസുകൾ തീർപ്പുചെയ്യുന്നതിനു് അധികാരം കൊടുത്താൽ നിശ്ചയമായും അവർ ജോലി നടത്തിക്കൊള്ളും. കക്ഷികൾക്കു കുറെക്കൂടി സൌകര്യവുമാവും. അതിനാൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു് ഇതു് ഇഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കുക. അല്ലെങ്കിൽ വേണ്ട.

Dr. A. R. Menon.—Sir, when the legal giants enter into the line and cut at each other one thought one would be safer at a distance. Now in this case during the fight between the District Court lawyers and the Munsiff Court lawyers, the poor litigant public is almost forgotten. The only reason, I have not the least doubt about it, that prompted the supporters as well as the opponents of this motion, is personal interest to a very great extent. So far as we are concerned there are only certain points that we want to place before this Council. One is enlarging the powers of the Munsiff's Court. Perhaps it would be easier for the litigant public to go to the nearest Munsiff's Court and perhaps they may be able to get legal advice there at a moderate and very reasonable price. Perhaps it may be a little cheaper and more convenient for them. In the District Court they may not get legal advice at such a low price. But there is this great misfortune. There are two appeals for all such decisions in the Munsiff's Court. A man who gains in a law court gains every thing and a man who loses, loses all. From that point it would be in the interests of the public, to abolish all the courts if possible. After all courts are very unpleasant and a further multiplicity of courts is injurious to the public in the widest sense.

The only other point that I wish to bring to the notice of this House is from the layman's point of view. The only question we have to decide is to arrange things in such a way that both the parties may least suffer. Why can't you draw the medium at Rs. 2,500?

President.—You have not moved an amendment.

Dr. A. R. Menon.—No, Sir. I am not moving an amendment. I am only making a suggestion. Perhaps that will meet with the approval of both the parties.

The best thing to do is never to allow the appeals to go to the District Court, but the appeals must go direct to the Chief Court. They will have a large amount of leisure to speculate upon legal problems. Apart from that they may be able to find a little more time for disposal of such cases. I believe in Travancore appeals are sent direct to the High Court and not to the District Court. That will incidentally be beneficial to Ernakulam

and it will adversely affect Trichur. Certainly a scheme which would suit every body's requirements satisfactorily will be very difficult to find. The Government may consider all these various aspects also before they come to a decision. I am incapable of coming to a definite conclusion on this point.

Mr. K. G Nayar.—I also wish to speak a few words on the resolution. The one peculiar advantage that I have is that I have no ulterior motive or benefit indirectly in passing this resolution. I have not till now had the privilege of being particularly attached to any of the Civil Courts in the State, and I have also no individual interest in any Munsiff or District Judge.

But, looking at the matter from its legal aspect and considering the grave and far-reaching consequences of entrusting suits of a higher jurisdiction value to Munsiffs, you will certainly see that the principle to be followed is that the higher the tribunal the greater the confidence of the public in the administration of Justice. That is the basic principle underlying the jurisdiction value of suits in the Courts of the Munsiffs and District Judges. Of course there are other arguments advanced by the Government on the ground of financial stringency, etc. These are all grounds which ordinarily weigh in every case but when you want an efficient administration of justice and when you find that the jurisdiction value has to be fixed, the first and foremost principle ought to be that suits involving higher value ought necessarily to be tried by higher Courts. I agree with the view of the Hon'ble the Law Member who said while opposing this resolution that, in this particular matter, it is dangerous to accept this resolution. After having taken the view of the Hon'ble Chief Court of Cochin, the Government oppose it and in such cases the opinion of the Judges ought to prevail. The Hon'ble Member for Cheruviruthi began to say that the interests of the clients have been ignored while Vakils view this affair from their interested stand-points. It is certainly not so.

Dr. A. R. Menon.—I never said so.

Mr. K. G. Nayar.—Whether the interests of the clients will suffer or not is also another aspect to be considered. I can assure this House that in very many instances, the clients add to their value to get their claims enforced in a higher Court—there is even a mania with them that they expect better justice at higher Courts and as the Hon'ble Law Member said in very many instances, people often try to increase the jurisdiction value so that they can take the case to the higher Courts. There are certainly instances where clients try to lower the jurisdiction value so as to get it within the clutches of the Munsiff's Court. Such

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

instances are rare and happen only where speedy disposal is necessary and where very many complicated questions of law do not arise and where the parties expect only an ex-parte decree almost. In the interests of the efficiency of the administration and infusing into the minds of the people that there is a higher standard of justice to be got at higher Courts, I would request the Hon'ble mover of this resolution not to press it.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹാം.—ഞാനും ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിച്ചു് രണ്ടുവാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുള്ളങ്കന്നുകാവു മെമ്പർ പറഞ്ഞ സംഗതികളെ കുറിച്ചു രണ്ടുവാക്കു പറയുവാനാണു വിചാരിയ്ക്കുന്നതു്. കോടതികളിൽ നിന്നും ജഡ്ജിമെന്റെഴുതുന്നതിനുമുമ്പോ റിപ്പോർട്ടയയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പോ ഇതിനെപ്പറ്റി എതിർക്കുന്നതു ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നുള്ളതു ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഓരോ സംഗതികളും ന്യായമാംവണ്ണം തീരുമാനിയ്ക്കുന്നതിനു പകരം മുൻകൂട്ടി അതിനെതിരായി എന്തെങ്കിലും ഗവർമ്മെണ്ടുഭാഗത്തുനിന്നും വാദങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു തടയുന്നതു ശരിയായിരിയ്ക്കുകയില്ല. എന്നാൽ ഗവർമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നും ജനക്ഷേമകരങ്ങളായ കാര്യങ്ങൾ ലോകസ്ഥിതിയ്ക്കനുരൂപമായ് വിധത്തിൽ നിന്നുകിട്ടേണ്ടതിനു പകരം—ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി പ്രവൃത്തിയ്ക്കേണ്ടതിനു പകരം—അസംബന്ധമായി എതിരു കൊണ്ടുവരുന്നതു ന്യായമായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. ഞങ്ങളിവിടെ കൊണ്ടുവരുന്ന പ്രമേയങ്ങൾ ജനക്ഷേമത്തിനാവശ്യമായുള്ള കാര്യങ്ങളെ ലാക്കാക്കി ഇവിടെ പറയുമ്പോൾ ഗവർമ്മെണ്ടിൽനിന്നും കാലേകൂട്ടി ഇങ്ങിനെ വല്ല മറുപടിയും തയാറാക്കി പറയുന്നതു ശരിയല്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—ഈ സംഗതിയിൽ ഒരു മറുപടി പറവാൻ പുറപ്പെട്ടുന്നതുതന്നെ വളരെ അബദ്ധമായി വന്നേക്കാം. നിയമപരിചയം ലേശം പോലുമില്ലാത്ത ഒരു കക്ഷിയുടെ കേസു ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു രണ്ടുഭാഗത്തുനിന്നും വക്കീലന്മാർ വാദപ്രതിവാദവും നടത്തി. ജഡ്ജിമെന്റു് പറവാൻ ഗവർമ്മെണ്ടുമുണ്ടു്. ഏതുഭാഗത്തേക്കാണു് ന്യായമായ വിധികിട്ടുക എന്നു് എനിക്കു നല്ലവണ്ണം ബോദ്ധ്യമായി. എന്നാൽ ഈ വിധിയെ സംബന്ധിച്ചു കക്ഷിക്കു ജഡ്ജിയോടപേക്ഷിപ്പാനുള്ളതു് നിങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ കേസു വിധി എഴുതുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെകാര്യം ഒന്നുദയവായി ആലോചിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുമാത്രമാണു്. ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികളെക്കുറിച്ചു നിയമമെമ്പർ ഇവിടെ ചില ന്യായങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. ആ ന്യായങ്ങൾകൊണ്ടു് ഇതിനെ തടയുവാൻ തരമില്ലെന്നു ചിലവഴികളിൽ കൂടി ആലോചിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിനു കാണാൻ കഴിയും. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഒരു ഭാഗം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പാടിച്ചാൽ ആ ഭാഗം നല്ലപോലെ പറഞ്ഞു ഫലിപ്പിക്കുവാൻ അ ദ്ദേഹത്തിനു സാധിക്കുമെന്നു് എനിക്കറിയാം. അദ്ദേഹം എന്റെഭാ ഗം പാടിച്ചു സംസാരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞാൻ പറയേണ്ടതു് എ ന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്നു അപ്പോൾ കാണാമായിരുന്നു. ൫,൦൦൦ പാ ടില്ല, ൨,൦൦൦മേ പാടുള്ളൂ, Arbitrary line എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ തിനൊന്നും അർത്ഥമില്ല. ഇന്നു British-ൽ മുൻസിഫ് കോടതി കൾക്കുള്ള അധികാരം എത്രയാണെന്നുള്ളതു നല്ലപോലെ അറി ഞ്ഞിട്ടുള്ള വരാണു് ഇവിടെയുള്ളവരെല്ലാം. അതെല്ലാം അറിഞ്ഞി ട്ടുള്ളവർ തന്നെ ഇങ്ങിനെ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു തീരെ ശരിയ ല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇനിയും ഈകാര്യത്തിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള വാദ ങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാതിരുന്നാൽകൊള്ളാം British-ൽ മുൻസീഫു മാർക്കു ൫,൦൦൦ ക. വരെ അധികാരം എന്നു പറയുമ്പോൾ അവർക്കു സമ്പളം കൂടുതൽ ഉണ്ടു് എന്നും മറ്റും മറുപടി പറയുമെന്നു് എനി ക്കറിയാവുന്നതുകൊണ്ടു് പറയാഞ്ഞതാണു്. അവസാനം ഒരപേക്ഷ മാത്രമെ എനിക്കുള്ളൂ. മേലാൽ പഞ്ചായത്തു കോട്ടകൾക്കു് സി വിൽ പരിധിയും വരുന്നതോടുകൂടി ൧൦൦ ക. വരെ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതായാൽ തീച്ചയായും മുൻസീഫു് കോട്ടിൽ കുറെ ഫ യൽ കുറയും. അപ്പോഴെങ്കിലും ഈ കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽ നിന്നു ടയവായി ആലോചിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂ ടി ഞാൻ ഈ പ്രമേയം പിൻവലിക്കുന്നു.

Resolution was, with leave, withdrawn.

(4) Voters' lists for Panchayat Elections.

Mr. A. Eachara Menon.—*That this Council recommends to the Government that there should be voters' lists, for Panchayat elections.* I had tabled this resolution to bring home to the Government that no election could be successfully carried on without an electoral roll. I can very well illustrate this. Yesterday we were told by the Registrar of Panchayats that all the persons who went for election at Nalleppilli Panchayat were given accommodation and facilities for voting. He also said that the time fixed for voting was from 11 to 6 including 1 hour for lunch and he conceded that there will be about 3000 voters. Taking all these into consideration it will be found that there will be a minute only to register the vote of a single person. If the Registrar thinks that that is possible, I can only say that he is in colossal ignorance of what he says.

Mr. P. V. Raphael.—I said that there were 4 or 5 polling stations and officers.

Mr. A. Eachara Menon.—I have considered that also. Considering all these only one minute is left for registering the vote of a single voter. It is next to impossibility. Further, Sir, he has not taken into account the rush in the polling stations.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly